

Badajoz, capital regional del suroeste de la Unión Europea

MANUEL MARTÍN LOBO

Doctor Ingeniero de Montes y Periodista

Aunque suele ser cierto el dicho latino de “*nihil novum sub sole*”, lo cierto es que no sabemos que antes de nosotros hablara y escribiera alguien del “polo de desarrollo de Badajoz-Elvas”. Nosotros lo hicimos en el periódico *YA* de Madrid el 2 de junio de 1970 con los titulares: “En torno al octavo Polo de Desarrollo. Un POLO DE DESARROLLO HISPANO-PORTUGUÉS, Es preciso organizar adecuadamente el espacio económico de la raya de Portugal” ...Y es que en el II Plan de Desarrollo Económico-Social, que por aquel entonces absorbía todo el interés político del momento sólo se hablaba de siete polos, ninguno de ellos en Extremadura, pues en aquellos tiempos en los medios oficiales se decía que Extremadura ya tenía el Plan de Badajoz...

También por aquellas ya lejanas fechas -¿han pasado treinta y cinco años?- se había publicado el famoso Informe FOESSA, de Caritas Española, que hacía entre sus voluminosas páginas un buen estudio de la región que llamaba Lusitania Interior, poniendo de manifiesto sus problemas y posibilidades.

Escribíamos en la Introducción: “*Badajoz-Elvas puede y debe ser ese polo, primero hispano-portugués. Ayamonte-Vila Real de Santo Antonio, con su puente internacional (ya fecunda realidad), segundo polo. Tújy-Valença do Miño, polo de promoción. Autopistas, ferrocarriles y carreteras -debidamente estructurados como ejes de desarrollo- completarían la organización de ese espacio, hoy estéril hinterland. Existen precedentes bien claros: la canalización del Mosela, la planificación de la región de Basilea con tres fronteras, las autopistas de enlace de Renania-Palatinado (Wittlich, Treveris, Saarbrücken, Luxemburgo) etc.*”.

Por aquel entonces ni se vislumbraban el AVE, ni las autopistas (sólo autovías), ni la entrada de España y Portugal en la Unión Europea, ni sus

ayudas a las regiones transfronterizas, Programas Interreg, etc... Yo me agarraba al tercer protocolo adicional del Pacto Ibérico, vigente en la fecha (1970) y que decía expresamente: *“Los Gobiernos español y portugués, animados por el común deseo de intensificar las relaciones económicas de los dos países, y teniendo en cuenta la actual evolución hacia la organización de grandes espacios económicos, acuerdan estudiar los medios y las fórmulas institucionales para una más estrecha colaboración con vistas a un desarrollo equilibrado, cordinado y armónico de las dos economías”*. Para ello estaban previstas en los respectivos convenios toda una serie de actuaciones económicas, comerciales, de cooperación científica y técnica, culturales, de seguridad social, etc.

La verdad es que la frontera hispano-portuguesa -la raya de Portugal para los nacidos en ella- era y todavía sigue siendo, un espacio desaprovechado, como todos los terrenos fronterizos del mundo, a causa de los temores mutuos de guerras e invasiones de unos países a otros. Nosotros mismos hemos escrito que Badajoz es más la ciudad de los sitios que Zaragoza, pues además de los que tuvo en la guerra de la independencia contra los franceses (e ingleses aliados) los mismos o parecidos que Zaragoza, Badajoz ha tenido “dieciséis sitios” en mil años, desde el año 930 hasta 1936 (guerra incivil), un sitio de media cada sesenta años, aunque en algún año hubo dos. Y por parte de Portugal en 1110 (el conde independiente de Portugal) , en 1169 (Gerardo sem Pavor y el rey portugués Alfonso Enrique) , en 1180 (don Alonso de Portugal), en 1334 (rey don Alonso), 1384 (condestable don Nuño Alvarez Pereira), en 1389 (don Juan I de Portugal), en 1658 (Juan Méndez de Vasconcelos), 1705 (ejército anglo-portugués del Archiduque de Austria), 1811 (ejército hispano-anglo-portugués del inglés Beresford y batalla de La Albuera), Wellington (1812) , es decir, diez sitios por parte de Portugal. Esto es lo que hizo que Badajoz fuera “plaza fuerte”, con Capitanía General y todo, ahora reducida a un mero recuerdo en la plaza de las Descalzas o Capitanía.

Y es que todas las zonas fronterizas, por esos temores recíprocos, constituían un hinterland en que por razones estratégicas se procuraba que no hubiera demasiadas comunicaciones ni industrias importantes, en previsión de conflictos armados. Hoy esto ya no tiene naturalmente razón de ser, pero tales territorios acusan las huellas de su esterilidad.

Nosotros pudimos comprobarlo personalmente en otras latitudes en nuestro periplo de más de medio siglo por Europa, conociendo y estudiando experiencias de desarrollo regional desde 1960 al menos, en que España no contaba todavía con Plan de Desarrollo.

TRES ANTECEDENTES IMPORTANTES

Así por ejemplo, con motivo del Congreso Internacional de Planificación Regional y Urbana de Basilea, en Suiza (1965) y en el V Congreso Internacional de Economías Regionales de Frankfurt (1966), vimos al mismo tiempo soluciones que luego la Unión Europea ha multiplicado con sus ayudas especiales, programas Interreg, etc

En primer lugar, la canalización del Mosela-inaugurada solemnemente por el entonces Jefe del Estado francés, general De Gaulle, y los de Alemania Occidental y Luxemburgo-abrió una importante vía de navegación interior entre esos tres países del en ese tiempo Mercado Común.

En segundo lugar, la “Regio Basiliensis”, verdadera región encrucijada de Europa, todos cuyos caminos, desde tiempos de los romanos, pasan por Basilea, la “puerta de oro” de Suiza y de Europa, que ha sido estudiada ampliamente en Suiza y en el Congreso citado como tal encrucijada. Es verdaderamente impresionante contemplar -como yo hice con delectación- al padre Rhin en el llamado “Dreiländerecke”, en alemán, o “Coin des trois pays” en francés, rincón o esquina de los tres países, auténtico vértice de Francia, Alemania y Suiza, en el que un airoso monolito da fe de ello, punto verdaderamente excepcional para una sabrosa meditación regional y europea al mismo tiempo.

Y finalmente la región fronteriza de Renania-Palatinado, y más concretamente las zonas o comarcas de Wittlich, Trier o Treveris y Saarbrücken, que son un ejemplo más y vivo de cómo una autopista de enlace y el nuevo puerto fluvial de Tréveris abren esta región hinterland de las guerras civiles europeas, a una circulación, una industrialización, una vida nueva.

No hemos tenido ocasión de volver a esos lugares europeos, pero es de suponer que el avance logrado por todos sea espectacular.

VISIONARIO DE REALIDADES

Y nos complace especialmente repetir literalmente cuanto dijimos entonces: “*Nosotros mismos nos estamos dando cuenta de estar resultando un tanto visionario en 1970. Pero visionario del desarrollo regional en España fuimos en 1960-61 (nuestro libro “Realidad y perspectiva de la planificación regional en España”). Y ahí está el desarrollo regional en los sucesivos Planes de Desarrollo. Y la I Asamblea Sindical Nacional de Desarrollo Regional. Y el IV Congreso Internacional de Economías Regionales celebrado en*

Madrid en 1967, etc. La simiente, la semilla, se entierra y se pudre en la tierra para dar fruto para otros. No nos importaría ser semilla. simiente de ese renacimiento hispano-portugués que, sin duda, verán nuestros hijos y los hijos de nuestros hijos”.

LA REPERCUSIÓN DE NUESTRO ARTÍCULO

Las ideas que expresamos en nuestro artículo tuvieron alguna repercusión en la prensa nacional, además de, naturalmente, en *YA*. Por ejemplo en el *Informaciones*, que existía entonces, del mismo 2 de junio por la tarde (pues era diario vespertino) se decía: “Una propuesta para la creación de polos de desarrollo hispano-portugueses ha sido formulada esta mañana, desde las páginas del diario *YA*, por Manuel Martín Lobo. Tras señalar que la frontera hispano-portuguesa (la raya de Portugal) es un espacio geográfico desaprovechado, propone la creación de polos internacionales para el desarrollo conjunto de la zona. Estos polos, creados al amparo del renovado Pacto Ibérico, no contravienen -en opinión del Sr. Martín Lobo- la limitación de siete polos (ya designados por varios años) que impone el Plan de Desarrollo español, pues éstos -dice- serían diferentes. El primer polo hispano-portugués indiscutible debe ser el de Badajoz-Elvas, ciudades sólo separadas por 17 km y con importantes realizaciones en su zona en materia de regadíos. Luego pueden venir -añade el señor Martín Lobo- los Ayamonte-Villareal de Santo Antonio, con su futuro puente internacional en la desembocadura del Guadiana, uniendo dos zonas turísticas marítimas. Y el Tuy-Valença do Minho, que podrá ser un polo de promoción”.

Naturalmente también tuvo su repercusión en el diario regional *HOY* de Badajoz, que en editorial publicado el 5 de junio decía entre otras cosas: “Más de una vez nos hemos referido a ese fenómeno que Extremadura ha venido padeciendo y que certeramente señalaba en un artículo publicado el día 2 en *YA* don Manuel Martín Lobo, ese pacense que tanto ama a su tierra. Cierto: la larga faja de tierra cercana a la frontera hispano-portuguesa ha venido padeciendo tradicional marginación... Los criterios militares de siglos en que la guerra... Pero en lo económico, como en lo estratégico, los conceptos fronterizos están ya superados... La consecuencia original absolutamente lógica que el señor Martín Lobo expone en su artículo es que el ancho y viejo hinterland reclama atención preferente para impulsar su promoción material. Y ello en una actuación conjunta y complementada de españoles y portugueses... Es natural, por todo ello, que, como el autor del artículo co-

mentado dice, deba pensarse en un octavo polo de desarrollo español, que sería hispano-potugués y se encontraría ubicado entre Badajoz y la inmediata área portuguesa...”

EL POLO DE DESARROLLO BADAJOZ-ELVAS ES POSIBLE Y NECESARIO.

Todavía insistiríamos más en el tema el 15 de mayo de 1971 en el citado diario regional *HOY*, en su extraordinario dedicado al campo por San Isidro. Más arriba va el título que pusimos al artículo, y en él tratábamos de demostrarlo. Echábamos mano de cuanto la Economía Regional y la Ordenación del Territorio enseñaba sobre el tema en Europa, y dábamos más detalles de los tres precedentes internacionales que aludimos en 1970. Destacábamos por ejemplo que *“desde el punto de vista de teoría económica cualesquiera regiones fronterizas están llamadas a beneficiarse de un área de libre comercio o de una unión aduanera de una manera especial en los aspectos industriales. -Si aplicamos esta consideración a la regiones fronterizas hispano-portuguesas está claro que al tratarse de una zona fundamentalmente agraria habrá que tener en cuenta este carácter en cualquier planificación que se haga. Este carácter típicamente agrario -sin perjuicio de otros recursos a considerar como los mineros por ejemplo- hace también que sea necesario un impacto industrial fuerte que ayude a organizar todo ese territorio”*.

Y sacábamos la conclusión de que ese polo desarrollo que pedíamos para Badajoz-Elvas era no sólo posible, sino además necesario.

LA ECONOMÍA REGIONAL DE LAS FRONTERAS

Echado ya ese vistazo a lo que planteamos en aquella fecha temprana de 1970-71, es hora de adentrarnos en el tema, primero, de lo que se sabe hoy día sobre la economía regional, el desarrollo regional de las fronteras, sobre lo que hay abundante bibliografía. Y en la Unión Europea también, a la vez que algunas realizaciones. Incluso hay una llamada *Asociación de Regiones Fronterizas de Europa* (ARFE) que existe hace una treintena de años y celebrará en octubre de 2006 su conferencia anual en Pamplona. Y finalizaremos con la justificación de este trabajo: por qué afirmamos que Badajoz es y debe ser la capital regional del Suroeste de la Unión Europea.

Fue uno de los “padres” de la construcción europea, Robert Schuman, quien dijo que las fronteras constituyen las cicatrices de la historia de Euro-

pa. Y es una gran verdad. Ya hemos visto cómo Badajoz tuvo nada menos que dieciséis sitios en mil años (930 a 1936) , diez de ellos efectuados por tropas portuguesas. De Badajoz diría el periodista madrileño Sinesio Delgado en sus típicas aleluyas, en cartel impreso en 1886: *“Todo está fortificado - defendido y artillado - muros nuevos, casas viejas- ¡Badajoz es un soldado - armado hasta las cejas! - Centinela de avanzada - que no tiene que hacer nada - y duerme como un lirón-y aprovecha para almohada-la cureña de un cañón. - Aquí lo más principal - es la milicia, lo cual -significa, amigo mío- que estará en la capital - como la anguila en un río (lo dedica a “Señor don Pablo García, capitán de Infantería) - Acaso sea aprensión - pero al ver la animación - todos los que encuentro a mano - se me figura que son - militares... de paisano - Porque de la madrugada - a la noche, no oigo nada - más que ruido de cornetas - toques de rancho y llamada - y dianas y retretas - y si paseo al acaso - veo aquí un soldado raso - en seguida un coronel-una guardia a cada paso - y en cada esquina un cuartel”*.

Y no digamos nada de las fronteras de los demás países de Europa, con dos guerras mundiales a sus espaldas, aparte de las pequeñas de los diversos países (Francia, Alemania, Italia, Holanda, etc.) entre sí y desde los tiempos romanos. De aquí el interés con que la Unión Europea y antes la CEE. estudiase estos problemas. Es bastante significativo que tres de los “padres” de la Europa moderna (Robert Schuman, Alcide de Gasperi y Konrad Adenauer) fueran originarios de territorios fronterizos.

Pues bien, hay que remontarse por lo menos a octubre de 1965 en que en la ciudad belga de Liège tuvo lugar un Coloquio Científico Belgo-alemán de economía regional, bajo el título “Economía Regional sin Frontera”, bajo la dirección conjunta del profesor belga L. E. Davin, de la Universidad de Liège, y el alemán H. Priebe, de la Universidad de Frankfurt s/M., y en el que se plantearon los principales problemas sobre este importante tema. Después de estudiar la Política Regional en Francia y Bélgica en aquella época, se pasó revista también a los Programas Regionales de sus regiones fronterizas: Eifel-Hunsrück-Gebiet y Liège, así como en el Limbourg neerlandés, en el Sud-Luxemburgo belga y el Norte de la Lorena, Hainaut francés y Flandes occidental. Se profundizó también en los Aspectos teóricos de la Región fronteriza, por los profeores N. Kloten y J. Paelinck. A este último tuvimos ocasión de conocerle personalmente en un coloquio de la **Asociación Española de Ciencia Regional**, que contribuimos a fundar con el profesor Ramón Trías Farga en Barcelona, allá por 1973...

Para el profesor Paelinck-en aquellas alturas de 1965-los hechos del desarrollo multi-regional más allá de las fronteras son todavía mal conocidos. Aunque -dice- hay que ser muy prudentes, intenta un esquema general y analiza los diversos tipos de flujos interregionales, ayudándose de la teoría de grafos y sus aplicaciones, y en los trabajos de R. Stone y J. Boudeville (a este último lo visitamos en 1962 en la Universidad de Lyon) , para la **Conferencia de Economías Regionales de Bellagio** en 1961. Las conclusiones no eran muy alentadoras. *“Podemos continuar desarrollando modelos regionales de exploración o de simulación, pero, desde el momento en que queremos introducir elementos de elección y de óptimo económico, nos queda mucho camino que recorrer, para testar nuestras diferentes hipótesis de trabajo”*. Cosas de las teorías...

Estudios posteriores permiten llegar a estas constataciones, al menos:

1.-Las frecuentes guerras que han tenido lugar en espacios cercanos o en las mismas fronteras, han comprometido o ralentizado el desarrollo económico de esos territorios, por lo menos en los dos últimos siglos (alguno más en el caso de Badajoz) .

2.-La creación jurídica de las fronteras estuvo ligada directamente a la instauración del proteccionismo, necesitado del control de las mercancías, y que no solían coincidir además con las llamadas fronteras naturales muchas veces.

3.-El fenómeno transfronterizo es muy complejo, con innumerables matices, sin que cualquier tipología al uso lo pueda abarcar. A lo sumo se trata de definirlos con los dos componentes de carácter estructural, como son los sistemas urbanos y los productivos.

4.-La frontera en la práctica viene a ser un poderoso factor de desequilibrio y de distanciamiento en las regiones que separa. Los efectos perturbadores de estas barreras perduran en sus efectos inducidos y en la distancia económica que suele establecer entre grupos situados en el mismo espacio.

5.-También hay que tener en cuenta las consecuencias sociológicas derivadas de las relaciones naturales entre las poblaciones de uno y otro lado, en sentido incluso negativo.

6.-La situación periférica de tales regiones las hace poco atractivas para la población y las actividades económicas, con falta típica de infraestructuras, especialmente de transporte.

7.-El trabajo fronterizo, permanente o de temporada, muy frecuente en zonas fronterizas, revela las aspiraciones de sus habitantes, interesados en romper las trabas de los estados nacionales. De aquí la necesidad de armonizar las legislaciones fiscales y sociales.

Los planteamientos institucionales de cooperación transfronteriza

Después de ese Coloquio belgo-alemán de 1965 a que nos hemos referido anteriormente, comienzan las Instituciones europeas a tomar carta en el asunto, que ya preocupó evidentemente desde el Tratado de Roma de 1957, pero que tuvo que esperar a que se fuesen resolviendo temas más de principio y cruciales.

Fue evidentemente el **Consejo de Europa** el que se preocupara primero del tema de las regiones-frontera, desde los años 70. Especialmente la búsqueda de soluciones jurídicas para preparar formas de colaboración por encima de las fronteras, y en sus dimensiones culturales y sociales. Son varias sus aportaciones en los años 1972 y 1973, sobre todo dentro de la Conferencia europea de ministros responsables de la ordenación del territorio (trabajos de V. von Maltus, 1972; P. Orianne, 1973; J. M. Quintin, 1973) .

Primero se fundó el **Grupo Europeo de Cooperación (GEC)** . (Reglamento de 15 de febrero de 1974), surgiendo en seguida la idea de la Euro-Asociación, y después la EURO-REGIO.

También en esas fechas (setiembre de 1971) aparece en Anholt (Alemania), en la frontera germano-holandesa, la ya mencionada **Asociación Europea de Regiones Fronterizas (ARFE-AEBR-AGEG)**, con la idea de constituir un lobby para dar a conocer los problemas de las regiones fronterizas ante la Unión Europea, y también servir de Consultor a varias Divisiones de la Comunidad. La primera Comunidad autonómica española que se afilió a ARFE fue Galicia (Fraga) en 1985, siguiéndole Cataluña en 1986 (Pujol). También pertenecen a ella Aragón, País Vasco, Andalucía y Extremadura, que es miembro desde 1992, y de su Comité Ejecutivo. Ya hemos referido anteriormente que su próxima Conferencia anual será en Pamplona en 2006.

Las zonas fronterizas comprenden un 36% de la actual superficie de la UE, y en ella habita un 27% de la población.

Es lógico por tanto que la UE estableciera ya la **iniciativa Interreg I** los años 1989-1994; Interreg II junto a otras iniciativas en el período 1994-1999 y finalmente Interreg III para los años 2000-2006. A Interreg se le atribuyeron 4. 875 millones de euros, del total de 19. 440 otorgado a cuatro

iniciativas (Interreg, EQUAL, Leader y Urban) A España le correspondieron un total de 900, de los cuales 700 para la cooperación transfronteriza. La parte del león de Interreg se la lleva precisamente la frontera hispanoportuguesa, con 491 millones de euros. Las subvenciones de la UE deben ser cofinanciadas por las regiones y municipios concernidos, con programas concretos y conjuntos, y la parte de la UE puede llegar hasta el 75% en las regiones Objetivo 1 y el 50% en las demás.

Por lo que respecta a la **iniciativa Interreg III**, actualmente vigente (2000-2006), se concretó y desarrolló en la “Comunicación de la Comisión a los Estados miembros” de 28 de abril de 2000 (DOCE del 23 de mayo de 2000). Se establecieron temas prioritarios para ser subvencionados, y se mencionó expresamente a las pequeñas y medianas empresas, al turismo, el acercamiento cultural, la protección del medio ambiente, las infraestructuras, etc. En definitiva la iniciativa Interreg constituye un elemento importante para atenuar los efectos de las fronteras, y avanzar hacia la constitución de un espacio común europeo, con intervención especial de las autoridades más cercanas.

LA FRONTERA HISPANO-PORTUGUESA. EXTREMADURA-ALENTEJO. BADAJOZ CAPITAL-ELVAS

La aparición en 1970 del **Informe FOESSA**, vinculado a Caritas Española, fue muy importante después del Plan CCB (Comunicación cristiana de bienes) de dicha entidad de la Iglesia Española, para multitud de temas sociológicos del momento. También para el de la frontera o “raya de Portugal”, pues dentro del voluminoso trabajo, en su apartado 4. 2. el desarrollo regional, la subdivisión 4. 2. 2. se titulaba “*Un área de subdesarrollo a escala europea: la Lusitania interior*”. “*Se trata de una de las zonas más abandonadas, pobres y en decadencia de toda la Península. Una zona muy peculiar, comprendida por las provincias interiores que forman frontera con la raya portuguesa*”. “*La frontera hispano-portuguesa es realmente una valla de separación e incomunicación a todos los niveles: restringe el intercambio de mercancías, personas y mensajes. Hace a cada país ibérico enfocar hacia Europa todas sus antenas políticas, económicas o culturales, con manifiesto olvido y distanciamiento del país hermano*”. Es -como escribiríamos nosotros en YA el 21 de octubre de 1985- “Portugal y España: espalda con espalda”.

Caracterizaban la *Lusitania interior* como un área de 138. 000 km² -extensión algo mayor, decían, que la de Grecia o Checoslovaquia, y el

doble que la de Irlanda, con 5, 3 millones de habitantes en 1967, que no es despreciable. La zona más poblada era la septentrional, con Orense, Vila Real y Viseu, y la menos poblada Cáceres, Zamora, Beja, Evora y Portalegre, con una de las densidades más bajas de Europa, de 30 habitantes por km². Zona típica y preferentemente agraria con más del 60% de población agrícola, y necesitada de “un plan urgente hispano-portugués, que se encare con el desarrollo de esta zona”, decían ya en 1970. , aunque sólo querían llamar la atención, pues “cumplida esta intención, ya no es tarea nuestra diseñar el modo de cómo resolver el problema citado”. Con un mapa de la Lusitania interior y unos cuadros estadísticos de población, crecimiento vegetativo, habitantes por médico e índice de consumo de energía terminaban su trabajo, muy interesante para la época.

También en 1971, diversas reuniones entre españoles y portugueses, y otras internacionales, en las que tuvimos el honor de participar, dieron un impulso a los estudios sobre la raya de Portugal. Así dentro del Comité de Estudios de las Regiones del Oeste Atlántico (CEROA, Aquitania, Galicia, Portugal) y del “Consejo Internacional de Economías Regionales”, funcionó el Comité para el desarrollo del Suroeste de la Península Ibérica y el Consejo Económico Sindical Interprovincial de Extremadura y Huelva, etc., con reuniones en Badajoz, Evora, Setúbal, Lisboa y Coimbra.

Posteriormente en el Algarve, Montegordo, los días 22, 23 y 24 de noviembre de 1983, la Fundación “Humanismo y Democracia” y el Instituto portugués “Amaro da Costa” organizaron un “Coloquio sobre la Frontera Hispano-Portuguesa”, en el que desarrollamos nuestra Ponencia sobre “Las Regiones-Frontera de España y Portugal”. , dirigido por Fernando Álvarez de Miranda y Eugenio Anacoreta Correia, presidentes de las instituciones mencionadas, con asistencia también de Iñigo Cavero (qepd.) y Javier Rupérez. Aparte de diversas cuestiones políticas, propias de las dos instituciones demócrata-cristianas de España y Portugal se previeron diversos proyectos técnicos de cooperación transfronteriza, mirando a la financiación europea posible entonces.

Aportamos al Coloquio numerosos datos y estadísticas de la época, dentro del Convenio de 9 de junio de 1982, que estableció las líneas generales de cooperación en materia de Administración Regional y Local entre Portugal y España, y teniendo en cuenta también las Recomendaciones de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa del 25-29 de enero de 1982, así como estas Conclusiones:

1.-Aunque los resultados prácticos de la cooperación transfronteriza regional en Europa han sido hasta ahora (1983) más bien escasos, hay ejemplos favorables como las regiones suizas de Basilea, Ginebra, y otras. Por eso conviene intentarlo en el caso luso-español.

2.-Las dificultades de la integración europea se ven de una manera palpable y ejemplarizante en las regiones-frontera, de aquí que su resolución sea importante para el mismo proceso integrador.

3.-La cooperación transfronteriza internacional facilita la creación de economías de escala, la solidaridad cultural, social y en definitiva humana, pero no se puede desarrollar de forma automática, por lo que hay que potenciarla con acciones concretas, sin perjuicio de casos espontáneos notables (Badajoz-Elvas, Vila Real de Santo Antonio-Ayamonte) a los que también hay que ayudar.

4.-Las dificultades políticas y administrativas son fuertes y no sólo, en ocasiones, conscientes y deliberadas, voluntarias, sino que derivan de problemas no resueltos de infraestructuras, estructuras, instituciones, etc. diferentes.

5.-El desarrollo de las regiones fronterizas luso -españolas exige un desarrollo integrado, un desarrollo regional completo en suma, que ataque las infraestructuras adecuadas, el aprovechamiento energético, el diseño e instrumentación de centros y ejes de desarrollo (estos son un itinerario, una infraestructura y una circulación, no meras infraestructuras), estadísticas homogéneas, la equivalencia de títulos universitarios y profesionales, la coordinación de planes económicos regionales, los intercambios culturales, etc. etc. todas las soluciones, aunque sean parciales, que sean conducentes, -a fuerza de cooperación-a convertir esas regiones transfronterizas en auténticas regiones europeas.

6.-El Instituto Amaro da Costa y la Fundación Humanismo y Democracia deberían propiciar, para concretar, estos estudios por lo menos:

· a) Estudio general de definición y establecimiento de centros de desarrollo en las regiones fronterizas hispano-portuguesas.

· b) Estudio concreto del Centro de Desarrollo de Badajoz-Elvas.

· c) Estudio concreto del Centro de Desarrollo de Vila Real de Santo Antonio-Ayamonte.

· d) Id. Id. de los restantes: Tuy-Valença do Minho, Puebla de Sanabria-Bragança, Fuentes de Oñoro-Vilar Formoso-Guarda, Valencia de Alcántara-

Marvão-Portalegre, Villanueva del Fresno-Mourão, Rosal de la Frontera-Vila Verde del Filcayo, etc.

Téngase en cuenta que esto se decía cuando los programas Interreg no existían todavía, teniendo que esperar a 1989.

Todavía en 1985 (18-19-20 de octubre) tendrían lugar en Olivenza (Badajoz), con el puente Ajuda aún roto, los “Encuentros de Ajuda”, I Jornadas Ibéricas de Investigadores en Ciencias Humanas y Sociales, patrocinados por la Caja de Ahorros de Badajoz, que también edita su Revista “FRONTERA”. Sus Ponencias fueron: “Portugués y español: interinfluencias lingüísticas”, “La frontera como factor geográfico: situación actual de la investigación peninsular”, “Fuentes para una historia peninsular” y “Fuentes de la presencia portuguesa en la Olivenza española”.

LA COOPERACIÓN TRANSFRONTERIZA DE EXTREMADURA SEGÚN LA JUNTA

De un Informe de la Junta de Extremadura, obtenido por Internet, sacamos los siguientes datos:

1.-España y Portugal comparten 1.234 km de frontera, que es la más larga de toda la Unión Europea “y, casi con toda certeza, la menos desarrollada”.

2.-La comparten ocho regiones, cuatro españolas (Galicia, Castilla-León, Extremadura y Andalucía) y otras cuatro portuguesa (Norte, Centro, Alentejo y Algarve), territorios extensos, poco poblados, poco desarrollados, escasas infraestructuras, pero con un gran potencial. Todas regiones de Objetivo 1.

3.-La frontera entre Extremadura y Portugal tiene una extensión de 235 km. y corresponde a las regiones portuguesas de Centro y Alentejo, así como las provincias de Cáceres y Badajoz, y los distritos de Portalegre, Évora y Beja.

4. -Es curioso que se cite expresamente a las ciudades de Mérida, Évora, Cáceres, Guadalupe, Portalegre, Beja, y hasta Coimbra, y no haya la más mínima mención a Badajoz ni a Elvas, más fronterizas que ninguna. ¿Será porque el Gabinete de Iniciativas Fronterizas está en Mérida y no en Badajoz...?

5.-“La situación geográfica de Extremadura entre las dos capitales ibéricas, Lisboa y Madrid, en el centro del triángulo de desarrollo Lisboa-Ma-

drid-Sevilla, la convierten en una privilegiada bisagra entre Portugal y el resto de España". !Cuánto habrían agradecido los pacenses o badajocenses que se hubiera añadido que el centro de ese triángulo de desarrollo está prácticamente ocupado por Badajoz capital, la mayor ciudad de Extremadura y con un área comercial envidiable, ampliable al Alentejo vecino, y con la hermosa ciudad de Elvas a sólo 17 km que ya son menos sin frontera y con menos tiempo para acercarse con mejores carreteras...? El sociólogo Baigorri-del que luego hablaremos-lo llama conurbación, Badajoz, mesópolis fronteriza... Y el economista, profesor de la Universidad de Extremadura como el anterior, Luis Fernando de la Macorra también lo llama conurbación. Pero no adelantemos acontecimientos.

6. -Como precedentes inmediatos recuerdan el Estatuto de Autonomía ("impulsar el estrechamiento de los vínculos humanos, culturales y económicos con la nación vecina de Portugal") y el "Programa Operativo de Desarrollo de las Regiones Fronterizas de España y Portugal 1989-1993" como regiones de Objetivo 1, que se adaptó a la iniciativa Interreg, una vez aprobada ésta por la Comisión Europea, y con período de ejecución 1990-1993.

7.-También han contribución a la "oficialización" de las relaciones entre Extremadura, el Alentejo y la Región Centro mediante la firma de sendos Protocolos de Cooperación el 17 de enero de 1992, en el simbólico lugar de Puente Ajuda, y el 27 de mayo de 1994, en el no menos simbólico de Alcántara.

Hay otros muchos más detalles, pero hay otro lugar con mayor información. al que luego nos referiremos.

ECONOMÍA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS. LA RAYA IBÉRICA CENTRO-SUR

El estudio más completo y actualizado.

La prestigiosa Revista *Papeles de Economía Española* de FUNCAS (Fundación de las Cajas de Ahorros) tiene una veintena de publicaciones de la serie "Economía de las Comunidades Autónomas" y acaba de publicar su número 21, dedicado precisamente a "La raya Ibérica Centro-Sur", presentado el pasado 26 de octubre en el Conventual de San Benito de Alcántara, con presencia del presidente de la Junta de Extremadura y otras autoridades. El Estudio ha sido promovido y financiado por la Caja de Ahorros de Extremadura, cuyo presidente, Jesús Medina, da una muestra más de su interés por todo lo

extremeño. Ahí están los maravillosos libros editados sobre Yuste, Cáceres, etc.

En el Estudio han participado más de 30 expertos y se ha empleado más de un año. En el acto, el director general de FUNCAS, Victorio Valle, dijo que “Es un espacio de futuro que está abierto a una esperanza plausible”. Y Rodríguez Ibarra: “No se trata de borrar la frontera, sino de convertir lo que fue un obstáculo en una palanca de desarrollo”.

Como se trata de un estudio tan reciente, que se puede leer y consultar con facilidad, no nos referiremos al mismo “in extenso” como merecería, sino que sólo destacaremos algunos aspectos que nos parecen más importantes. Su Introducción Editorial se titula “La construcción de un espacio económico con futuro”, que revela su intención. Su contenido, de unas 400 páginas en gran formato, se desgana en cinco grandes apartados, que reúnen más de una veintena de trabajos. Los cinco apartados son: I. Panorámica general. II. Factores productivos. III. Sectores económicos. IV. La raya Ibérica en la Unión Europea. y V. Anexo estadístico. Bajo la supervisión del director general Victorio Valle, la coordinación conjunta ha estado a cargo de los profesores José Villaverde (FUNCAS) y Luis Fernando de la Macorra (UEX). La panorámica general (Cap. I) es estudiada en sendos artículos de los profesores Lorenzo López Trigal y Luis Fernando de la Macorra, y entre los economistas, geógrafos y sociólogos más conocidos de la Universidad de Extremadura (UEX) figuran aparte de la Macorra, Gonzalo Barrientos, Martín Ramajo, Artemio Baigorri, Francisco Pedraja Chaparro, etc.

Entre los comentarios o conclusiones finales están:

1.-La *Raya Ibérica*, y en particular la *Raya Ibérica Centro-Sur*, que es la que se estudia, es un concepto de naturaleza geográfica con una importante carga dialéctica, pero que desde el punto de vista económico tiene, en su opinión, menos contenido real, más difuso y borroso, aunque el tiempo lo ha ido fijando.

2.-Su característica definitoria es la situación de atraso relativo de todos sus territorios que comprende a un lado y otro de la frontera.

3.-Pese a ello, la Raya ha tenido un importante dinamismo en estos últimos años, especialmente del lado extremeño.

4.-Ha habido un cambio estructural evidente, que ha equilibrado el predominio agrario de la zona con tímidos avances en lo industrial y en el sector terciario.

5.-Las relaciones socioeconómicas entre Extremadura y el Alentejo, pese a haber avanzado bastante, necesitan aún mayores esfuerzos de todos. Solo así se podrá llegar a constituir un verdadero espacio sin fronteras en dichas regiones.

6.-El futuro desarrollo económico de la *Raya Ibérica*, y de la *Centro-Sur*, requiere, entre otras muchas cosas, de la mejora de las infraestructuras de transporte y comunicación, (nuevo eje Madrid-Lisboa), la inversión educativa y la cooperación transfronteriza.

Como hemos indicado antes, no vamos a referirnos con más extensión a este importante trabajo, pero sí al menos a algunas cosas que vienen más a cuento con este nuestro. Por ejemplo que el profesor Luis Fernando de la Macorra se refiere al “eje ibérico por excelencia, que es el eje Madrid-Lisboa, que deberá gravitar sobre un nuevo centro neurálgico que organice el área extremeño-alentejana, al SW ibérico, la conexión entre la fachada atlántica y el Arco Mediterráneo y el Sur y el Norte peninsular (por la IP2 portuguesa y la Ruta de la Plata), y que está llamado a ser la conurbación ibérica conjunta entre Badajoz y Elvas. En torno a ellas una red de ciudades bien organizadas y articuladas deberá servir a la interconexión ibérica entre Extremadura y el Alentejo... Se servirán, aunque no sean fronterizos, tanto de los puertos portugueses de Sines, Setúbal y Lisboa, como desde el de Huelva al Sur, programando una nueva dimensión intercontinental de desarrollo de los dos países ibéricos, cada vez más integrados e interconectados”.

Por su parte, el profesor Artemio Baigorri comenta: “Tomando las tres regiones como un conjunto, y en un sentido fronterizo estricto, podríamos decir que sólo existen dos ciudades articuladoras de la frontera: Badajoz y Elvas. El resto de las ciudades, tanto del corredor interior portugués (Beja, Evora, Portalegre, Castelo Branco, Guarda) como en el caso extremeño de la Ruta de la Plata (Jerez, Zafra, Almendralejo, Mérida, Cáceres, Plasencia), quedan instrumentalmente fuera de la frontera, lo que no significa que no jueguen un cierto papel en los procesos de interacción transfronteriza (especialmente evidente en el caso de Portalegre)”. ¿Por qué habrá puesto entonces la Junta de Extremadura el Gabinete de Iniciativas Fronterizas en Mérida y no en Badajoz, repetimos nosotros?. Y en sus Conclusiones, después de insistir en que sólo Badajoz y Elvas constituyen en sí mismas nodos transfronterizos, llama la atención de que las instancias oficiales sólo estén preocupadas por las grandes vías de circulación rápidas entre Madrid y Lisboa (autopistas y AVE) y no de vías, también rápidas, pero de libre acceso y ferrocarriles de alta velocidad, es decir, infraestructuras de nivel medio.

“Como tampoco se observa en la agenda de ciudades como Badajoz la asunción de su papel mesopolitano como nodo central de la Raya”. Cierta reprimenda también para el Ayuntamiento de Badajoz, en lo que también abunda en sus artículos de prensa Moisés Cayetano Rosado, Doctor en Geografía e Historia, del que luego hablaremos.

También en el resumen que se hace en la Introducción Editorial, al referirse al trabajo de los profesores Sáiz Álvarez y Sánchez de Gómez se da como una de las conclusiones, la siguiente: “Dada la mejor relación calidad-precio en la ciudad de Badajoz, sobre todo en sus productos comerciales y en la calidad de los servicios ofrecidos, ésta (Badajoz) amplía su área de influencia hacia el Alentejo” (p. XXIV). Tiempo habrá para detenernos en estos temas.

Finalmente hemos de decir que para conocer al detalle de los Fondos Estructurales, iniciativas Interreg I, II y III, etc., tenemos el trabajo de María del Mar Salinas, y para adentrarse en los diez años de Cooperación Transfronteriza está el trabajo conjunto de Montaña Hernández, de la Junta de Extremadura, y Paulo Alexandre, de la Universidad de Evora.

MESÓPOLIS TRANSFRONTERIZAS: LA MESÓPOLIS DE BADAJOZ EN EL CONTEXTO IBÉRICO Y EUROPEO

El caso especial de Badajoz capital -nodo, conurbación, mesópolis...- ha suscitado naturalmente el interés con anterioridad al Estudio de FUNCAS. Por algunos de los autores citados, Baigorri, de la Macorra, Moisés Cayetano, el Observatorio para el Cambio (Badajoz, coordinador el economista García Salas)...

El profesor Luis Fernando de la Macorra viene publicando una serie de artículos en la prensa regional muy interesantes, varios sobre el AVE, por ejemplo “Repercusiones socioeconómicas del corredor del AVE” en *El Periódico EXTREMADURA* del 9 de octubre de 2003. Y “Badajoz, 2010-2030” en el mismo diario el 22 de junio de 2003. Subrayando que el tren más importante que tenemos que conseguir es el del desarrollo económico... “Badajoz ha sido siempre y es la puerta de entrada y salida a Portugal desde la mayor parte de España” “El desafío consiste en construir la primera y verdadera ciudad ibérica conjunta, coherente, en particular con Elvas, a partir de un parque tecnológico, científico e industrial que sea capaz de atraer capitales ibéricos y foráneos para establecer sinergias creativas y productivas en España y Portugal, en esa área tan privilegiada que es Badajoz-Elvas”. Más recientemente,

el 9 de diciembre de este año 2005 en el mismo periódico el profesor de la Macorra con el Título “Plataforma y eje Elvas-Badajoz” abogaba por que la plataforma logística, ya aprobada por España, se hiciera conjuntamente con Portugal en Caia-Caya. “Por último, por si todo fuera poco, la organización y el desarrollo común y conjunto de una conurbación urbana entre Elvas y Badajoz, ...no sólo nos advierten del interés y del desafío de una plataforma logística única, sino del aprovechamiento de todo el área de frontera entre Elvas y Badajoz, para el planteamiento y el desarrollo de una parada internacional y común del AVE, de un parque científico, tecnológico e industrial ibérico, dedicado a la sociedad de la información, a las energías alternativas, a las industrias culturales...”. Más recientemente incluso (23 de diciembre 2005) escribía en el mismo periódico “Bom dia, Lisboa; bom dia, Portugal” lanzando esta salutación porque hacia 2013, terminado el AVE Madrid-Lisboa, en su tramo Badajoz-Elvas-Lisboa habrá una profunda transformación en nuestro mapa de vecindades, con efectos sobre las inversiones, producciones, demandas y empleos y de la renta extremeña, y facilitará también la mejor comprensión de Portugal, su lengua y su cultura, por los extremeños. Que no sólo disminuyan las distancias kilométricas, geográficas y de tiempo, sino también las distancias mentales.

También el Doctor en Geografía e Historia Moisés Cayetano Rosado ha trabajado mucho en estos temas, incluso desde el Ayuntamiento de Badajoz, como concejal, pero también en numerosas iniciativas y artículos. Entre ellos el más reciente “Cayetano dice que la ciudad (Badajoz) está perdiendo oportunidades de liderar el oeste peninsular por el desinterés del PP” (*HOY* 17-2-04) y Cayetano pide a Celdrán que lidere el desarrollo transfronterizo de la zona” (*HOY* 4-6-05), que aunque despojados de la crítica política del jefe de la oposición, que es obvia, tiene su punto de razón o de ilusión. También en *HOY* el 5 de mayo de este año 2005 escribía sobre el “Patrimonio monumental de la frontera”, muy oportuno porque a veces sólo hablamos de los aspectos económicos y están también otros como los culturales. En su artículo Moisés Cayetano nos pone ante los ojos una realidad brillante, pero afirmando que “nuestro patrimonio arquitectónico de frontera corre peligro de perderse sin remedio”. Tanto los castillos anteriores al siglo XV como las fortificaciones y amurallamientos abaluartados de los siglos XVII al XIX. El mismo lo dice como solución “tomar conciencia de este valor patrimonial exclusivo en el mundo”, esbozando soluciones concretas.

Por su parte el Ayuntamiento de Badajoz reúne en el proyecto europeo LICA a sus socios y un grupo de expertos, coordinados por el economista

Antonio García Salas, director de la Escuela de Negocios ITAE, así como a empresarios de cada rama, en lo que llaman el Observatorio del Cambio. Temas estudiados han sido el propio Programa LICA, el crecimiento de Badajoz al desaparecer la frontera, las zonas de influencia y los mercados potenciales de Badajoz en Portugal, el comercio transfronterizo, el turismo, la próxima plataforma logística de Badajoz-Caia, que será pronto realidad, un centro agroalimentario industrial hispano-portugués en Badajoz, etc.

Es decir, por encima de estudios teóricos, al intervenir en estas reuniones los empresarios se busca sobre todo soluciones a poner en práctica, lo que matiza en cierta medida las críticas “constructivas” del profesor Baigorri y del doctor Cayetano.

Pero es indudable que desde el punto de vista de los estudios universitarios y teóricos quien se lleva la palma es el profesor de Sociología de la UEX Artemio Baigorri Aoiz que, primero en una Comunicación a la XXIII Reunión de Estudios Regionales, de la Asociación Española de Ciencia Regional, en Valencia en 1997, planteó en colaboración con Georgina Cortés la Comunicación “Un nuevo desafío en el análisis regional: las ciudades y regiones fronterizas”, y dentro de ella la “Mesópolis fronteriza de Badajoz-Elvas”. Eran los primeros anticipos de su tesis doctoral de 1999 titulada precisamente “Mesópolis transfronterizas”, y publicada después por la Editora Regional en 2001 bajo el título “Hacia la Urbe global. -Badajoz, mesópolis transfronteriza”.

De la Comunicación retenemos su intento de que las ciudades y regiones de la frontera hispano-portuguesa pasaran de “cul de sac” a nudos de interacción, les llama, recordando los casos de la Regio Basiliensis por nosotros aludido en 1970-71 (cita que hace y le agradezco) y la Euroregio, así como en la Bibliografía nuestro polo de desarrollo Badajoz-Elvas.

En cuanto a su tesis doctoral, desarrolla primero el marco teórico de su investigación: análisis transfronterizo de la ciudad y el territorio; regadío y urbanización y la respectiva sociología; ciudad y territorio en los albores del tercer milenio; y el concepto de “mesópolis transfronterizas”. En la segunda parte analiza la formación de un área mesopolitana de carácter transfronterizo en la ciudad de Badajoz, “olvidada plaza fuerte en la frontera”, considerándola como una ciudad de servicios con funciones metropolitanas, entre ellas las de centro comercial provincial, regional y transfronterizo, con un cuaternario incipiente. así como la extensión de esa función metropolitana en el territorio portugués. Al permeabilizarse las fronteras comunitarias, estudia

la extensión de la función metropolitana de Badajoz en el territorio portugués. En el párrafo 2. 3. 1. *La metrópolis imposible* analiza diversas propuestas, tanto analíticas como de planificación, y dice: *Hemos localizado tres hitos que nos han parecido de importancia básica: a) la consideración de Badajoz como metrópolis en un estudio del Ministerio de la Vivienda de 1960 (Pedro Bidagor) . b) la propuesta de creación de una ciudad nueva, en la línea de las new town inglesas, en la cabecera de las Vegas del Guadiana, realizada en el Informe FOESSA de 1970. c) las diversas propuestas en torno a la creación de un polo de desarrollo transfronterizo Badajoz-Elvas planteadas también a partir de 1970 por Manuel Martín Lobo, e incorporadas en parte por los Consejos Económicos Sindicales de la época*". Perdón por la autocita. Sería entonces Badajoz la metrópolis nº26. Del Polo de Desarrollo de Badajoz-Elvas hace una amplia consideración, destacando que desgraciadamente no llegara a materializarse oficialmente. En todo caso la tendencia es evidente.

En la tercera parte de la tesis entra ya a definir la mesópolis de Badajoz en el contexto ibérico y europeo, planteándose "¿Hacia una red urbana extremeño-alentejana?", así como el papel de Badajoz en sus nuevas posiciones geoestratégicas.

Finalmente, en la cuarta parte hace su síntesis, conclusiones y nuevos caminos, abiertos a las nuevas tecnologías informáticas y de todas clases.

En definitiva, un importante y bien documentado trabajo, que el autor dice que prosigue. En buena hora... Adelante, Artemio Baigorri.

BADAJOS, CABECERA DE UN ÁREA COMERCIAL CON INFLUENCIA EN PORTUGAL

Desde luego todos los pronunciamientos que hemos aducido de profesores, estudios, reuniones, coloquios, etc. etc. conducen a una evidencia: que Badajoz-Elvas, polo, centro de desarrollo, conurbación urbana, mesópolis transfronteriza... es un hecho real más visible desde la práctica desaparición de la frontera. Son una constatación tras otra. Pero ¿podría definirse territorialmente con algunas cifras o índices concretos? Esto no lo hemos encontrado ni en la meritísima tesis doctoral de Artemio Baigorri, ni tampoco en el formidable estudio de FUNCAS, aunque estudian el comercio en determinados aspectos, pero no en el sentido territorial de las áreas comerciales, que es el que hemos realizado nosotros desde 1979 al menos. Por ello nos toca ahora hacer una modesta y pequeña aportación. Porque, como veremos, estos

aspectos de las áreas comerciales no sólo estudian el comercio en sentido estricto, sino que sus índices revelan otros muchos aspectos.

La verdad es que el tema del espacio geográfico de Extremadura siempre nos ha atraído, por su evidente interpenetración con el desarrollo regional, que hemos estudiado desde hace más de cuarenta años en numerosas publicaciones y con asistencia a diversos Congresos y Reuniones de Ciencia y Economía Regional españoles y extranjeros, constituyendo lo que hemos llamado en nuestro libro reciente “*España: del desarrollo regional a las autonomías*” (Madrid, 2003), el periplo regional de más de medio siglo del autor.

El primer trabajo lo titulamos “Prospección del espacio geográfico de Extremadura. Determinación de los polos y ejes de desarrollo económicos” y fue una Comunicación al II Congreso de Estudios Extremeños (Badajoz, 1968), que hemos extraviado y sin que se publicaran las Comunicaciones, y dentro de la Ponencia del profesor Velarde. Posteriormente, para el VI Congreso (1979) elaboramos la Comunicación “Datos para la posible determinación de la capital de Extremadura”, cuya intención era evidente en aquellas fechas, y que nos fue publicado en la Revista de Economía Política, nº 82, de mayo-junio de 1979, del Centro de Estudios Constitucionales. Ya utilizamos entonces las áreas comerciales definidas. Y más, y después en noviembre de 1981 (publicado en 1983), dentro de los “Estudios Jurídicos y Económicos de Extremadura”, publicación conjunta del Banco de Bilbao, Cajas de Ahorros de Badajoz y Cáceres (entonces), Junta de Extremadura y SODIEX, presentamos el trabajo (en las Jornadas que hubo en Badajoz) que titulamos “Aproximación a la jerarquía del sistema de ciudades de Extremadura. Comparación entre métodos pragmáticos y otros con aplicación de técnicas multivariantes”. Esos “métodos pragmáticos” eran precisamente sobre la base de las áreas comerciales.

Y es que en 1963 el Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación realizó y publicó en gran formato un trabajo de extraordinaria importancia, no sólo para el comercio en sí, sino para el planteamiento de la localización geográfica del desarrollo económico español. En aquellas fechas, éramos Vocal de la llamada Ponencia de Localización Geográfica de la Actividad Económica del I Plan de Desarrollo Económico y Social (posteriormente llamada ya sin ambages Ponencia de Desarrollo Regional, en lo que alguna parte tuvimos), y dicho trabajo, que llamaron “*ATLAS COMERCIAL DE ESPAÑA*”, nos fue de mucha utilidad a los componentes de la Ponencia citada.

Dicho Atlas fue proseguido desde 1965 por los *Anuarios del Mercado Español* del Banco Español de Crédito. A partir de 1997 fue seguido con formato bastante análogo por La Caixa, primero con el que llamó *Anuario Comercial de España 2000*, y después con el que ya denominó *Anuario Económico de España* (hay otro Social), del que el último que conocemos es el de 2005.

En todos ellos son fundamentales unas definiciones, que son las siguientes: **Área comercial.** -Espacio geográfico formado por el conjunto de municipios de mayor equipamiento comercial de la zona, que constituye su núcleo central o cabecera. El área comercial toma el nombre de su municipio cabecera.

Cabecera de área comercial.-Municipio sobre el que gravita comercialmente, o se siente atraída, la población del resto de municipios integrados en la misma área comercial.

Análogamente se definen la *Subárea comercial*, *Resto de área comercial*, *Gravitación directa a la cabecera de área*, *Cabecera de subárea comercial*, y *Gravitación compartida*, que se entienden por sus mismas expresiones.

Los primeros estudios de los Anuarios del Mercado Español (AME) de Banesto consideraban en Extremadura la existencia de seis áreas comerciales que, ordenadas por su cuota de mercado eran las siguientes (AME 1977) :Badajoz, Cáceres, Don Benito-Villanueva de la Serena, Plasencia, Zafra y Mérida. Sin embargo los AEE (Anuario Económico de España) de La Caixa engloban Zafra y Mérida-que pasan a ser subáreas-en el área comercial de Badajoz, lo cual es comprensible debido a los nuevos medios de transporte más rápidos (menos tiempo) y al más completo grado de especialización e intensidad comercial de Badajoz. La unión de Don Benito y Villanueva de la Serena es igualmente lógica, ya por los AME de Banesto, pues aunque se trata de dos municipios diferentes, la distancia entre ambos es de sólo seis km. , por lo que están prácticamente unidas por edificios, sin solución de continuidad.

Por otra parte-y esto es lo más importante-la llamada *cuota de mercado* es un índice mucho más expresivo que de lo meramente comercial, pues se obtiene teniendo en cuenta los siguientes componentes:población, Bancos, Cajas de Ahorros, teléfonos, licencias comerciales (éstas sí las mencionó Baigorri) , impuestos sobre gastos de espectáculos y efectos comerciales timbrados u otros análogos. Insistimos, tienen un significado que va más allá

de lo exclusivamente comercial. Incluso los AME de Banesto desde 1965 dieron un paso más, calculando los llamados *Cuota de Riqueza Activa D1* y *Niveles de Desarrollo D2*, que no contemplan en cambio los AEE de La Caixa.

Teniendo en cuenta todas estas precisiones (datos de 1977, pero publicados por nosotros en la Comunicación al Congreso de Estudios Extremeños de 1979, y *Revista de Economía Política*) resulta lo siguiente:

1.-El área comercial que reúne mayor número de habitantes es Badajoz, con 448.355 habitantes, seguido de Cáceres (249.740) y Don Benito-Villanueva de la Serena (159.531).

2.-El área comercial con mayor cuota de mercado es también Badajoz (que también tiene la mayor cuota de mercado per capita y mayor cuota de mercado por 100 km²). Es decir, el área “comercial” extremeña que más destacaba ya en 1977 era evidentemente BADAJOZ.

LOS DATOS DE 2005

Si pasamos a los datos del AEE 2005 de La Caixa, últimos conocidos, confirman lo siguiente:

1º.-Badajoz es la primera cabecera de área, con 139.135 habitantes y una población total del área de 559.379 habitantes a los que sirve.

2º.-Cáceres es la segunda con 88.245 y 248.766.

3º.-Sigue Don Benito-Villanueva de la Serena con 57.274 y 183.079.

4º.-Finalmente Plasencia con 38.815 y 126.655.

Los Mercados potenciales para La Caixa (antes cuota de mercado en los AME de Banesto) son éstos: Badajoz=651, Cáceres=414, Don Benito-Villanueva de la Serena=178, y Plasencia=164.

También fija los Centros Comerciales (hipermercados y semejantes) que son 6 en el área comercial de Badajoz, 2 en la de Cáceres, 2 en Don Benito-Villanueva de la Serena y 1 en Plasencia.

Creemos que todo lo anterior -aparte de confirmar el auge estrictamente comercial de Badajoz capital, lo que es además bien visible con la afluencia tradicional de portugueses, de forma que hay días y horas en que se oye hablar más incluso en portugués que en español- presenta algunas perspectivas que añadir, creemos modestamente, a los importantes trabajos a que anteriormente nos hemos referido.

Y que aseveran el papel y la función de centro, nodo, conurbación, mesópolis fronteriza,... de Badajoz capital. ¿Es entonces descabellado que califiquemos, por todo lo expuesto, a **Badajoz, capital regional del Suroeste de la Unión Europea**? Nosotros, como nacidos en esa hermosa y destruída ciudad por más de 16 sitios y guerras en mil años (año 930 a 1936), un sitio de media cada sesenta años como ya queda dicho, terminamos exclamando como un poeta aftasí del siglo XI, Abu Amr Ibn al-Fallas, nuestro “paisano”:

“Badajoz, no te olvidaré nunca, cualquiera que sea la ausencia que me tenga alejado de ti.

¡Qué hermosos son los grandes árboles que te rodean!

El valle de tu bello río abre su camino como si hendiera una túnica recamada”

BLANCA